(*b*) The Government do not consider that facilities for hostel accommodation for students should be sacrificed for the purpose of saving expenditure on rent for some of the offices in Vadakkancheri.

BUS SERVICE—SHORANUR TO ERNAKULAM

119. Mr. C. K. Nayar *(Nemmara)*:

ഗവൺമെണ്ടു് സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ഷൊർണ്ണൂരിൽനിന്നു് എറണാകുളത്തോളം പോകുവാനുള്ള ഒരു ബസ്സു് സർവ്വീസു നടത്തുവാൻ ഇതെങ്കിലും അനുവാദം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) ഉണ്ടെങ്കിൽ ഏതു്; എന്നു്;

(സി) ആ അപേക്ഷയിന്മേൽ ഉണ്ടായ തീർപ്പു് എന്തു?

Khan Sahib Y. M. Roshan Sahib Bahadur *(Commissioner of Police)*:

(എ) ഉണ്ടു്

(ബി) 1. യു. മാധവൻ നായർ, തൃശ്ശിവപേരൂർ.

2. പി. എൻ. കൃഷ്ണയ്യർ തൃശ്ശിവപേരൂർ.

3. [illegible]

4. [illegible]

(സി) രണ്ടു അപേക്ഷകളും തള്ളി.

ROUTE OF THE BUSES PLYING BETWEEN TRICHUR, IRINJALAKKUDA, ETC.—CHANGE OF

120. Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: Will Government be pleased to state.—

(*a*) whether the route of the buses plying between Trichur and Irinjalakkuda, Oorakam and other places has been recently changed;

(*b*) how long had the buses been plying along the old route;

(*c*) what is the reason for the change;

(*d*) was the Trichur Municipal Council consulted in changing the route;

(*e*) has not the Municipality protested against the change of route?

Khan Sahib Y. M. Roshan Sahib Bahadur *(Commissioner of Police)*:

(*a*) Yes.

(*b*) For about 12 years.

(*c*) Consideration of public safety and better control of traffic.

(*d*) No.

(*e*) Yes.

LEGISLATIVE BUSINESS—GOVERNMENT BILLS

The Cochin Municipal Act (Amendment) Bill

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government)*: I beg to move that the Cochin Municipal Act (Amendment) Bill be taken up and finallay passed.

Mr. B. V. K. Menon *(Joint Secretary to Government)*: I second it.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: Mr. President, I take this the very last opportunity that is allowed to us to see that the self-condemnatory work attempted by the Government is not taken to its logically absurd position. Under the Rules of Procedure here, Sir, if we are not able to achieve the result and save the Government's face by not allowing them to pass this unwanted retrograde Act, we will be considered to be guilty for siding with the Government for defaming themselves. Therefore it is, Sir, that at this last moment that I get up in my seat to make a last attempt though not with the sure hope of achieving the result, but only with the feeling that we have the satisfaction that we have done what was possible under the circumstances.

Yesterday, Sir, when the Government scored to a magnanimous success in their retrograde activities, having 22 votes for themselves and 18 for the non-officials, I believe, Sir, that that success of theirs was due to a certain statement that was made by the Hon'ble Mover of this Amendment, namely that it is only in very essential cases of dire necessity of taking action under this blank cheque that they now seek to have, that they will act and that there are safeguards in the amending Bill itself to see that the Government do not mis-use the powers and their safeguards were mentioned to be the expressions like "notify"—It will be notified that the Tattamangalam Municipality is going to have a Commissioner—glorious !—and in that notification will

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

be stated what the reasons are under which the Tattamangalam Municipality is to have a Commissioner or for that matter the Municipality wherefrom my Hon'ble friend hails, who supported the Government. What are these safeguards, I ask. How can they be safeguards? Notification in the Government Gazette a safeguard for the proper use to see that misuse, of the powers is not made! Mentioning the reasons why the action is taken, another safeguard! I was simply ashamed to hear such propositions being trotted out from the Treasury Benches. How could they maintain that they are safeguards? Are these notifications made in the Gazette with a view to see that criticisms are made and in the light of these criticisms they are to be modified? Is that the object of the notification contemplated in the sentence in the amending clause? Certainly not. Not even has the Municipality a voice to say, Sir, that under the circumstances mentioned by you and in the light of our explanation please don't foist over our heads this unwanted officer whose pay we have to give from the limited funds at our disposal. Can the Municipality make such a request and if ever such a request is made, whether authorised or unauthorised will the Government react to that? Certainly not. Therefore, please don't say that the notification is a safeguard and the reasons mentioned in the notification are other safeguards. Therefore I have succeeded to show to persons who will not refuse to be convinced that these are not safeguards at all. With others I cannot succeed nor do I make the attempt. Therefore under the cloak of having safeguards in the amending section now sought to be passed here, let not the members be carried away. I have got into contact with some of the Hon'ble Members on the non-official side who were pleased yesterday to extend their support to the activities of the Government. I got from them the first hand information that but for this statement about these safeguards they would not have supported the motion, at least a good number of them. I have shown the fallacy of the belief that they were under. I hope to get their support this morning for the opposition. Therefore, Sir, unless the Government will think once more and think themselves, and not save themselves as I submitted yesterday, Sir, that this is a most retrograde step which the progressive Government should be ashamed to bring forward in this House. Yesterday again the Hon'ble Mover of this amendment was pleased to say, without mentioning names on grounds of delicacy, that cases of dire necessity exist with regard to Municipalities having an income of less than Rs. 75,000 because for the others there is already provision in section 13 of the Act and Commissioners have been foisted over their heads under the Statute. Therefore the case that the Hon'ble Member had in mind must relate to the Municipalities having no Commissioners now for the reason of their having not 75,000 rupees income per year. On the touchy ground of delicacy he did not mention names nor do I want names, but with regard to such Municipalities having small income only, are there not provisions in the existing Act itself to undo the misdeeds of the erring Municipality or the Chairman or anybody concerned. There are ample provisions, Sir, in the Act. Why not have recourse to them in such cases instead of asking for the amendment of an Act which again I stress is an attempt on the part of the Government to blacken their own face? We shall not be parties, Sir, the Hon'ble Members of this House who have been fighting for further progress on the road of constitutional reforms, on the right of autonomous powers being given to us, cannot be parties to this retrograde move of the Government certainly shall not defame themselves by lending their support to this activity of the Government. I therefore, make a very very strong appeal and prayerful appeal to all the non-official members of this House to see that people outside do not say that we have been partners in the retrograde move of the Government. Therefore I request every Hon'ble Member, even those who, at least some of them, under the impression created by the Hon'ble Mover of the Bill that there are safeguards, who supported the Government to vote with the opposition to-day.

One Hon'ble Member was quoting yesterday, Sir, the instance of the Congress Ministry having retained this, in the Municipal Act even after they came into power. But I may be permitted to say that Hon'ble Member did not care to probe into matters sufficiently deep and so he happened to make such an observation. Even if that is a fact there is a lesson to be drawn from it. What does it show? Is it not an indication for us to put up a joint front against this activity of the Government? The instance of the Congress Ministry of Madras was cited here yesterday. The Congress Ministry of Madras when it came into power had this retrograde clause in their existing Municipal Act and the Congress Ministry was charged for not having repealed it, but having continued to act upon it. The Hon'ble Members of this House and particularly one Hon'ble Member is very well aware of the responsibilities that awaited the Congress Ministry because he had some of the Hon'ble Ministers as his personal friends.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam:)*: Relations.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): I am not upon men's relations at all. Because of that friendship he must be in possession of the activities of the Congress Ministry. What were they concerned with in those days? Their hands were so full with other matters which were more important and more urgent than these things that they did not get time for this. I am not going to elaborate. They wanted to introduce prohibition and succeed in that attempt. They wanted, Sir, to remove the bane of untouchability in which they s ucceded to a very great extent. All these mean labour, consideration, thought, action, persuasion and a host similar things. Their decision of Council entry was with a view to wreck the unwanted constitution from within. Their hands were full with more important matters than matters referred to yesterday by my Hon'ble friend. That is the one reason according to my lights that they did not make attempts to amend the Municipalities Act. Again, Sir, there might be another reason I want the Hon'ble Members to seriously ponder over that aspect of it. What is it? The Congress Ministry when it stepped into power, when it came to work the autonomous constitution given to them, they had this clause in the Municipal Act as a legacy given to them by the Government that was in existence before, evidently a very bad legacy. I am putting it from the other angle. The reason might have been, Sir, that they thought we shall not part with the powers that we have. That might probably be the reason why they did not do it. But I believe it is the former reason namely, that they had better and more important and more pressing things on their hands. If the latter is the reason, we clearly see the necessity why we should not support this Bill. When once the Government is given the power, even when the circumstances under which they foist the Commissioner over the heads of the Municipalities, having got that power, having foisted the man there, then, even if the circumstances, even according to their lights did no more exist, they will think many many times, hundreds of times before they remove the Commissioner from there. Power once got, human nature being what it is, nobody likes to part with it. These are the circumstances in which the third reading of the Bill has to be tackled by the House. Therefore, these are the considerations to which we should apply our minds before lending our support to the self deforming activities of the Government. I feel, Sir, that the Hon'ble Members on this side of the House will save themselves from criticism by the public by not supporting the Government, and trust that I hope they will strongly oppose this third reading which is the last occasion when we can show what we are here for.

Mr. C. V. Iyyu (*Kunnamkulam*): Sir, I have to give some explanations on certain things which I have stated, certain points which I raised when I supported the Bill yesterday. My Hon'ble friend the Member for Vadakkancheri has said that the Congress Ministry had more important things to do, even things like prohibition, temple entry and other things, when they came into power. The period for which the Congress Ministry functioned in Madras is more than three years. I think it is nearly 4 years. They came into power in 1935 and continued to be in power till 1939; more than 4 years they were in power. Within the 4 years they did not find their way to use their power to cancel the system of appointment of Municipal Commissioners seems to be rather surprising. I think we cannot, at least the Hon'ble Member for Vadakkancheri will not criticise the Congress Ministry for this inordinate delay for not amending the Madras Municipal Act for a very long time. I may also bring to the notice of this House as well as the Member for Vadakkancheri that the appointment of Executive Officers for Municipalities and even for District Boards was being agitated for by the great Congress organ, the *Hindu* when diarchy was existing in Madras and when the Justice Party was in power. The Justice Party was lagging behind because they were thinking that their power will be lost because most of the Municipal Chairmen and District Board Presidents were, at least many of them, Members of the Legislative Council and were Justicites. And they might have thought that by the appointment of Municipal Commissioners their Political power will be affected. Of course the Nationalists, men with Congress sympathies were trying their best to see that the Justice Ministers will lose their power and this provision was brought by the Justice Ministry because of the agitation in this Presidency in favour of the appointment of Municipal Commissioners for getting more support. I think the Hon'ble Member for Vadakkancheri, if he brushes up his old memory, he might remember—I distinctly remember to have read in the Hindu that the Clerk of the County Council in England is a greater officer than an ordinary Municipal Commissioner here. This is the statement in one or two editorials published in the Hindu and not in any other paper. I may also add a word about the portion about the Mayors Conference read out from the Weekly Magazine Forum of Bombay edited by Joachim Alva. Reports in Forum I cannot.....

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan (*Vadakkancheri*): You cannot.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Because I read a note in the Forum very recently that our Hon'ble Ministerialist Party are against the importation of the Chief Justice from Madras and the Editor had even warned the Government of Sir George Boag to see that the Chief Justice is not brought. I thought some catastrophy might happen here. But, in spite of the adjournment motion being ruled out nobody had the grace even to stage atleast a walk out! From the above report about Cochin Politics in the Forum I think the Editor writes and publishes facts and opinions without ascertaining the real situation properly. In addition to that I ascertained from friends who have been in England and also in London, from those who have been taking interest during their spare time in London politics, I mean, a few Indian friends who had been there till recently I met a friend even yesterday evening to whom I asked whether the Mayor of London was an elected man or nominated. The Mayor of London after all holds a position far greater than any Aldermen in England or anywhere in the world. Yet at the same time Iam told he is nominated from among a parel of three persons elected by the Aldermen in the London County Council and not like an elected Chairman of an Indian Municipality. The Hon'ble Mayor of Cochin State, the Member for Ernakulam said that it is better that the Chairmen are sent away where Municipal Commissioners are there. He stood for election last time after the system of appointment of Municipal Commissioners came into force. He has been Municipal Chairman successively for 3 or four years together. Now he found that the powers of the Municipal Chairman are those of the old Municipal Chairman minus the Municipal Commissioner. Still he stood for election and continues as Chairman—I find no argument in his saying, that Chairman may be removed from Municipalities where there are Commissioners. The primary political principle which we should bear in mind is that Public money is managed by the Municipal Chairman. Public money is a great trust. It is a greater trust than political interests and public money should be utilised for the benefit of the tax-payer. There are several people who pay salt tax and at the same time don't get representation in the Municipal Councils or Legislative Council. Those who pay the salt tax are also tax-payers of the Government. In a country where there is no adult franchise and in a country where the masses are not sufficiently advanced as in England or any other country in the West, it may not be satisfactory to entrust the whole administration of finance with a Municipal Chairman, a non-official, however well intentioned he may be, however good he may be, he will find it difficult because of his other activities, being only a part-time worker he will himself find it difficult, to tackle these things. I do not say anything about the allegations against some Municipal Chairman, I have also heard some allegations, where there are no Municipal Commissioners at present. So I request the House in this matter at least to support the Government.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: Why this at least?

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam)*: Because it is a Bill which is a necessity. I appeal to the House not to be misguided by the camouflages of the Hon'ble Member for Vadakkancheri that the Congress Ministry did not do it and also the statement of the Hon'ble Member for Trichur-North that the Mayor of London is elected and so on. With these words I support the Bill.

* **Mr. A. V. Moothedan** *(Chalakkudi)*: Sir, yesterday I supported the motion and I continue to support the motion. The Hon'ble Member for Vadakkancheri has taken up an unusual stand. It is very unusual to oppose a Bill at the third reading. The first point which he vigorously pressed before the House is that it is a very retrograde measure. He has repeated that several times, that it is a very retrograde measure, and therefore we must oppose that. On this I must say that the Hon'ble Member himself is supporting a very retrograde measure. The system of diarchy is the most retrograde measure in the whole of India and the Hon'ble Member is doing that. I do not accuse him for that. I am not competent to do it. Almost all the Hon'ble Members of this House had belonged to the Ministerialist Party at one time or other. I had the fortune or misfortune of not belonging to the Party at any time. Therefore, I have never supported the retrograde measure and so my opinion may be considered. Regarding the retrograde measure, what is the motion now before the House? The Government wants power to appoint Commissioners in small Municipalities, if they desire and if there is necessity. According to the Municipal Act now in force, the Government have no power to appoint Commissioners for small Municipalities, like the Irinjalakuda Municipality. The Government want that power in cases of necessity. That is what is wanted. Instead of this, by such high-sounding phrases, retrograde measures, and so on, it will be only confusing the issue. The only point is, whether the House will grant the Government that power of appointing a Commissioner for a small Municipality when there is such necessity. In answer to that question, the Hon'ble Member has made two assumptions. The first assumption is that the Government of Cochin

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

in their ordinary course of doing things, are abusing their powers. The second assumption is that the Chairmen of these Municipalities are, in their ordinary course of doing their duties, not properly discharging their duties. Both are fallacious.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* I refute both.

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*): I listened to the speech of the Hon'ble Member with great attention and this is the opinion that I was able to form in my mind. I may be wrong, but what I say is there were two assumptions. The first is that the Government of Cochin are abusing their powers in the ordinary course of exercising their powers.....

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* I never said that.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi) :* It is true the Hon'ble Member did not say so in so many words. But the inference is that. I admit the Hon'ble Member never said it in the very words. But the result of the speech as a whole is that.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri):* To you only.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* The second is that the Municipal Chairmen of these Municipalities are not doing their duties very properly. The first assumption is baseless. We have to assume that the Government are exercising their powers in the ordinary course properly; otherwise there will be no Government, there will be revolution. If the Government are doing things badly and abusing their powers, then the people will have no confidence in the Government and that is no Government. The Government will have to be dissolved and there will be another Government. Then we have to assume for the present that the Government of Cochin are doing their things in the ordinary course of things properly. They may find that the Municipal Chairmen are not doing this properly and then the Government would feel the necessity to appoint a Commissiener in that Municipality. The Government issues a notification in the Gazette that it is proposed to appoint a Commissioner. That power Government wants now. According to the Municipal Act, the Government have not got the power. The Government wants to have that power. What is the retrograde step and fundamental ideas of freedom and democracy and all those things to do with it. I do not understand. According to progressive ideas, socialism is a progressive idea, and in a socialistic State, there is State-control. Interference in Municipal affairs is therefore a socialistic idea and so a progressive idea. The Government are going to interfere in the Municipal administration and it is a very good idea, a socialistic idea. For these reasons, I support the motion and there is no necessity for such an opposition at this stage for this Bill,

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: സർ, ഞാൻ ഈ അമെണ്ടുമെണ്ടു് ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നു. വളരെക്കാലമായിട്ടു അത്യുത്സാഹം ചെയ്തതിന്റെ ഫലമായി ജനങ്ങൾക്കു് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നും, കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര്യം സമ്പാദിക്കണമെന്നും വിചാരമുള്ള ഒരു ഒറ്റ മനുഷ്യൻപോലും ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നംകുളം മെമ്പർ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുകയാണു് ചെയ്തതു്. അദ്ദേഹം വിദ്വാനാണു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: അല്ല.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: അദ്ദേഹം പല ദിക്കുകളിലും സഞ്ചരിച്ചിട്ടുള്ള ആളാണു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: അതും അല്ല.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: അദ്ദേഹം ലോകപരിചയം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതും പല സംഗതികളും മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതുമായ ഒരാളാണു്.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: അതു ശരിയാണു്.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: അദ്ദേഹം ആരുടെ മുഖത്തുനോക്കീട്ടും അദ്ദേഹത്തിനുള്ള അഭിപ്രായം തുറന്നു പറയുന്നതിനു് യാതൊരു മടിയുമുള്ള ഒരാളല്ല. എന്നാൽ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായം തെറ്റാണെന്നു തോന്നുന്നപക്ഷം അതു ഉടനെതന്നെ ഉപേക്ഷിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള വിശാലമനസ്കതെ അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടെന്നു് ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തശ്ശൻ: Question!

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: അദ്ദേഹം ഇംഗ്ലണ്ടിലും, കോൺഗ്രസ്സു് ഭരണം നടന്നകാലത്തു മദ്രാസ്സിലും ഇങ്ങിനെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചുവെന്നും, അതുകൊണ്ടു് ഇവിടെയും ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു നിയമനത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു വിരോധവുമില്ലെന്നാണു് സ്ഥാപിച്ചതു്. പക്ഷെ, ഇംഗ്ലണ്ടിലേയും, മദ്രാസ്സു് സംസ്ഥാനത്തിലേയും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഭരണവും, ഇവിടത്തെഭരണവും തമ്മിൽ കുറച്ചൊരു അന്തർമുണ്ട്. ഇംഗ്ലണ്ടിൽ ഉത്തരഭരണമാണ്. ഇവിടെത്ത ഉത്തരഭരണവും, അവിടത്ത ഭരണവുമാണ് നടക്കുന്നതു്. അതായതു് ഒരു Transferred Half അതാണ് ഉത്തരഭരണം. ഇതു് പ്രജായത്ത ഭരണസിദ്ധാന്തമനുസരിച്ചു് പ്രജകൾതന്നെ നടത്തുന്ന ഭരണത്തിന്റെ ഒരുഭാഗമാണു്. രണ്ടാമത്തേതു് അധമഭരണം— Reserved Half—ആഭാഗം Autocracy യാണ്. അതു പഴയ ഭരണമാണ്. അതിൽ ജനങ്ങൾക്കു് യാതൊരു അധികാരവുമില്ല. ആ അധികാരവും കൂടി കൈവശപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശമാണു് ഇന്നു് കൊച്ചിയിലെ ൭൫ ശതമാനം ജനങ്ങൾക്കുമുള്ളതു്. അതിനുവേണ്ടിയാണു് ഇന്നും അതൃദ്ധ്വാനം ചെയ്യുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു്. നേരെമറിച്ചു് ഈ ബിൽ നടപ്പിൽവരുന്ന പക്ഷം ഇന്നു് ജനങ്ങൾക്കുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം അധമത്വകപ്പു് കൈവശപ്പെടുത്തുന്നതായിരിക്കും. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെന്നുപറയുന്നതു് പ്രജായത്തഭരണസിദ്ധാന്തമനുസരിച്ചു നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു സ്ഥാപനമാണു. അതിൽ ഇന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനുള്ള അധികാരം വളരെ കുറച്ചു മാത്രമാണ്. ഈ ബിൽ നടപ്പിൽ വരുന്നപക്ഷം.....

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു: കേസ്സ് പിൻവലിക്കാനുള്ള അധികാരമുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ പി. നാരായണമേനോൻ: ഈ ബിൽ നടപ്പിൽ വരുന്നപക്ഷം സ്വയംഭരണസ്ഥാപനത്തിനു് ഇപ്പോഴുള്ള അധികാരത്തിൽ വലിയ ഒരുഭാഗം അധമത്വകപ്പിലേക്കു് പോകുന്നതാണ്. ഇംഗ്ലണ്ടിലും, മദ്രാസ്സിലും പ്രജായത്ത ഭരണസിദ്ധാന്തമനുസരിച്ചു നിലനില്ക്കുന്ന ഒരു ഗവമ്മെണ്ടാണു്. അതുകൊണ്ടു് അവിടങ്ങളിൽ അവരുടെ ഭരണാധികാരം ഉപയോഗിച്ചു എതെല്ലാം സ്ഥാനങ്ങളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചാലും അവരുടെ പൊതുവെയുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു് ഹാനി തട്ടുന്നതല്ല. എന്നാൽ നമ്മുടെ ഭരണം പകുതി Autocracy-ം പകുതി Democracy-ം ആണു്. ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുകയെന്നുള്ളതു് ഇപ്പോഴുള്ള ജനകീയഭരണത്തെ നശിപ്പിച്ചു്, നമുക്കു് കിട്ടിയേടത്തോളം അധികാരം തിരിയെ ഗവമ്മെണ്ടിനെ—സേച്ഛാധിഭരണത്തെ—ഏല്പിക്കുകയെന്നുള്ളതായിരിക്കും. ബഹുമാനപ്പെട്ട കുന്നംകുളം അംഗത്തിനു് ചില ചില മാറ്റങ്ങൾ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു് എനിക്കറിയാം. അതുകൊണ്ടു് അദ്ദേഹത്തിനുണ്ടായിട്ടുള്ള ഇച്ഛാഭംഗംകൊണ്ടായിരിക്കും പൊതുജനഹിതത്തിനു് വിരോധമായിട്ടു്, പൊതുജനങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യലാഭത്തിനു് ഹാനികരമായിട്ടു്, ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുവാനും. ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതിനുള്ള ന്യായങ്ങൾ ഇംഗ്ലണ്ടിലും, അമേരിക്കയിലും, ഫ്രാൻസിലും, ആഫ്രിക്കയിലും മറ്റും ചുറ്റിനടന്നു് സമ്പാദിച്ചു കൊണ്ടുവരുവാനും അദ്ദേഹത്തെ പ്രേരിപ്പിച്ചതു്. ഏതായാലും ജനങ്ങൾക്കു് ഭരണകാര്യങ്ങളിൽ കൂടുതൽ സ്വാതന്ത്ര്യം വേണമെന്നാഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു പൌരൻപോലും ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുമെന്നു് എനിക്കു് വിശ്വാസമില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഇതിനെ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു്, സർ, വാചകങ്ങളെകൊണ്ടും, വാക്കുകളെക്കൊണ്ടും കസർത്തു കളിക്കുന്നതിലല്ല കാര്യം ഇരിക്കുന്നതു്. സ്വയംഭരണത്തിന്റെ ആദ്യപടിയായിട്ടു് മുനിസിപ്പാൽ ഭരണം ഭാരതഖണ്ഡത്തിൽ ആദ്യം ഏർപ്പെടുത്തിയതു് റിപ്പൺ പ്രഭുവിന്റെ കാലത്താണു്, (ഹിയർ, ഹിയർ): ബ്രിട്ടീഷിൻഡ്യയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ സ്ഥാപിച്ചു് അതിന്റെ ഭരണം പൊതുജനപ്രതിനിധികളാൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന ചെയർമാൻമാരെ ഏല്പിച്ചതിന്റെ ദോഷവശം പിന്നീടു് ഗവമ്മെണ്ടിനു് മനസ്സിലായതിന്റെ ഫലമായിട്ടാണു് അവിടെ എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും കമ്മീഷണർമാരെ വെക്കുവാനിടയായതു്. അതിൽപ്പിന്നെ എത്രയോകാലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണു് നമ്മുടെ രാജ്യത്തു് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഏർപ്പെടുത്തിയതു്. പൊതുജന സ്വാതന്ത്ര്യത്തെ നിഹനിക്കുന്ന ഒരു ഏർപ്പാടാണു് ഇതു പാസ്സായാൽ വരുവാൻപോകുന്നതെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട തുപ്പുണിത്തുറ മെമ്പർ അവർകൾ പറഞ്ഞതിൽ ഞാൻ അതിശയിക്കുന്നു. ൧൫,൦൦൦ക. യിലധികം ആദായമുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ കമ്മീഷണർമാരെ നിയമിക്കുവാൻ അനുവദിക്കാമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടു് അതിനേക്കാൾ താഴെയുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ അനുവദിച്ചുകൂടായെന്നു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ: ശമ്പളച്ചിലവു് വല്ലാതിരിക്കും.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: മുനിസിപ്പാലത്തിക്കുത്തുള്ള നികുതിദായകന്മാരിൽനിന്നു് പിരിച്ചെടുക്കുന്ന പണംകൊണ്ടാണു് മുനിസിപ്പൽ ഭരണം നിർവ്വഹിച്ചുവരുന്നതെന്നു് എവരും സമ്മതിക്കുന്ന ഒരു കാര്യമാണ്. എന്നാൽ ആ പണത്തെ ധനവാന്മാരും,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രബലന്മാരുമായിട്ടുള്ളവർ അധികാരസ്ഥാനത്തുവന്നു് അതിനെ ചൂഷണം ചെയ്യുകയാണെങ്കിൽ അതു് തടയണമെന്നുള്ള ഏക ഉദ്ദേശമാണു് ഈ ബില്ലിലുള്ളതു്. ഒരു തറവാട്ടിലെ കാരണവരുടെ പേരിൽ ധാരാളം സ്വത്തുണ്ടെന്നു് വിചാരിക്കുക. ആ സ്വത്തെല്ലാം അനന്തരവന്മാരുടെ പേരിൽ നേരത്തെതന്നെ തീവു് എഴുതിക്കൊടുത്താൽ മടുവിൽ ആ കാരണവരുടെ സ്ഥിതിയെന്തായിരിക്കും? അനന്തരവന്മാർ തമ്മിൽ വഴക്കടിച്ചു് സ്വത്തെല്ലാം നശിപ്പിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവസാനം ആ കാരണവർ റോട്ടിൽ അലഞ്ഞുതിരിയേണ്ടിവരും. അതു പ്രകാരമായിരിക്കും വീട്ടിൽ കാരണവരായ ഗവമ്മെണ്ടിന്റെ അധികാരം വിട്ടുകൊടുത്താൽ ഉണ്ടാകുന്നതു്. സാധുക്കളായ നികുതിദായകന്മാരുടെ കയ്യിൽനിന്നും പിരിച്ചെടുക്കുന്ന പണം ഒർല്ലേം ചില പ്രബലന്മാരും, ജന്മികളുമായവരുടെ സ്വാർത്ഥത്തെ പോറ്റാനും, അവരുടെ സ്വേച്ഛാധികാരം പുലർത്തുവാനും ഇടവരികയാണെങ്കിൽ അതു് വലിയ കഷ്ടമായിട്ടുള്ള ഒരു സംഗതിയാണു്. അതിനെ നിയന്ത്രിക്കുവാനുള്ള അധികാരം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു് തറവാട്ടിലെ കാരണവരായ ഗവമ്മെണ്ടിനാണു്. അങ്ങിനെയുള്ള അധികാരം വേണമെന്നു് ഈയിടെയുണ്ടായ അനുഭവങ്ങൾ കണ്ടപ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിനു് തോന്നി.

സർ ബാനർജി കൊച്ചിയിലെ ദിവാൻജിയായിരുന്ന കാലത്തു് മട്ടാഞ്ചേരിയിൽ ഒരു ടൌൺകൌൺസിൽ മാത്രമായിരുന്നു. അന്നത്തെ ടൌൺകൌൺസിൽ പ്രസിഡണ്ടു് ഇന്നത്തെ നിയമസഭയിലെ ബഹുമാന്യനായ ഒരു മെമ്പറായിരുന്നു. അദ്ദേഹം പല വിധത്തിലുള്ള ദുർഭരണം നടത്തിയതുമൂലം ആ പ്രസിഡണ്ടിന്റെ അഭ്യുദയകാംക്ഷി എന്നു് വിചാരിക്കുന്ന ഒരാളെ അദ്ദേഹത്തെ ഉപദേശിക്കുവാൻ ദിവാൻജി പ്രത്യേകം പറഞ്ഞയക്കുകകൂടി ചെയ്യേണ്ടിവന്നു. പക്ഷെ, ആ ടൌൺകൌൺസിലിന്റെ കാലാവധി വേഗം അവസാനിക്കുകയാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മേൽ നടപടി യാതൊന്നും എടുക്കുവാനിടയായില്ലയെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. അടുത്തകാലത്തു് ചിറയർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഉണ്ടായ ഭരണക്കുഴപ്പം, ഏവർക്കും അറിയാവുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്. ഏതെല്ലാം വിധത്തിലുള്ള വിക്രിയകളാണു്, ഏതെല്ലാം വിധത്തിലുള്ള ദുർഭരണമാണു് അവിടെ നടത്തിയിരുന്നതെന്നു് ഏവർക്കും അറിയാം. ഗത്യന്തരമില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ ഗവമ്മെണ്ടിനു് ഒരു സ്പെഷ്യൽ ഓഫീസ്സറെ നിയമിക്കേണ്ടിവന്നു. അതും നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാം.

ഇപ്പോഴത്തെ റേഷൻ പദ്ധതി വന്നപ്പോൾ ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ പഞ്ചസാരയും, മണ്ണെണ്ണയും വിതരണം ചെയ്യുവാനുള്ള അധികാരം ഒരു മുനിസിപ്പാൽ ചെയർമാനു് കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമായി സംഭവിച്ച ദോഷങ്ങൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നുവെന്നു് ഫുഡ് സപ്ലൈസ് ഡയറക്ടർക്കു് അറിയാവുന്നതാണു്. ആ ചെയർമാനെപ്പറ്റിയുള്ള എത്ര ആവലാതികൾ ഫുഡ്സപ്ലൈസ് ഡയറക്ടരുടെ അടുക്കൽ വന്നിട്ടുള്ള സംഗതി അദ്ദേഹത്തിനും മറ്റെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള സ്വേച്ഛാധികാരവും, സ്വാർത്ഥവും നടത്തുന്നതിനെ വേണ്ട സമയത്തു് നിയന്ത്രിക്കുവാൻ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നതു് ഒരിക്കലും മനുഷ്യത്വമല്ല; ഒരിക്കലും ആശാസ്യകരമല്ലയെന്നു് ഞാൻ ധൈര്യമായി പറയുന്നു. ഉത്തരവാദിത്വഭരണത്തിന്റെ പടികൾ കയറി, കയറി ഒരുവിധം നടപ്പാടിവരെ എത്തിയിട്ടുള്ള നമുക്കു് നമ്മുടെ ഗ്രാമോദ്ധാരണമന്ത്രി ബുദ്ധിപൂർവ്വം ചെയ്തിട്ടുള്ള സംഗതിയെക്കുറിച്ചു് ഇവിടെ ആലോചിക്കാം. നമ്മുടെ പരസ്പരസഹായ സംഘങ്ങളിൽ അതിലെ ഓഹരിക്കാർ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുന്ന പ്രസിഡണ്ടും, സിക്രട്ടറിയും ആ അധികാരസ്ഥാനത്തു് ഇരുന്നുകൊണ്ടു് ഓഹരിക്കാരുടെ പണത്തെ ക്ഷണം ചൂഷണം ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു് ശമ്പളം കൊടുത്തു് അവിടെ പ്രത്യേകമായി ഓരോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിക്കുവാൻ തീർച്ചയാക്കിയിരിക്കുന്നു.

Mr. P. Narayana Menon *(Trippunithura)*: Sir, on a point of order, ഇതു് വാക്കുകളുടെ കസർത്താണോ?

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സു്. പണിക്കർ: ഇതല്ല വാക്കുകളുടെ കസ്സർത്തു്.

Mr. President: Any point of that sort must be directed to the Chair. What is the point of order?

Mr. P. Narayana Menon *(Trippunittura)*: Is it a *Kasarath* of words?

Mr. President: The Hon'ble Member will be well-advised as indeed all Hon'ble Members not to interrupt.

മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സു്. പണിക്കർ: ഗവമ്മെണ്ടിൽനിന്നു് ശമ്പളം കൊടുത്തു് ചില സൊസൈറ്റികളിൽ ഇപ്പോൾതന്നെ ചിലരെ നിയമിക്കുകയും മറ്റു ചില സൊസൈറ്റികളിൽ ഇങ്ങിനെ നിയമിക്കുവാൻ ആലോചിച്ചു വരികയും ചെയ്യുന്നു. അതുപ്രകാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തന്നെ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നു് ശമ്പളം കൊടുത്തു് മാരോരുത്തരെ നിയമിച്ചു് ആ പഞ്ചായത്തുകളിലും ഇതുപോലെയുള്ള ഒരു നിയന്ത്രണമുണ്ടാക്കുവാൻ ആലോചിച്ചുവരുന്നതായി അറിയുന്നതിൽ എനിക്കു് വലിയ സന്തോഷമുണ്ടു്.

സാധുക്കളുടെ പണം പിരിച്ചു് നടത്തിവരുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഏറ്റവും മുന്നണിയിൽ കയറിയിരിക്കുന്നവർ ആ സ്ഥാപനത്തിലെ പണം അവരുടെ സ്വാർത്ഥപൂരണത്തിനും, സ്വേച്ഛാധികാര പ്രവർത്തനത്തിനും വേണ്ടി ചിലവഴിക്കാതെ ന്യായമായ വിധത്തിൽ ചിലവഴിക്കണമെന്നുള്ളതിനു് ഒരു നിയന്ത്രണമായികൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിനെ എല്ലാവരും അനുകൂലിക്കുമെന്നുള്ള പരിപൂർണ്ണമായ വിശ്വാസം എനിക്കുണ്ടു്. ഇതിനെ എതുക്കുന്നതു് സ്വാർത്ഥിമാനരക്ഷയാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നതു് വെറും മിഥ്യാബോധമാണു്. ഇതിനെ എതുക്കുന്നതു് സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രായോഗികവശത്തിനു് തീരെ തെറ്റാണു്. ഏട്ടിലെ പശുവാണു് നിങ്ങൾ പറയുന്നതെല്ലാം; ഏട്ടിലെ പശു പുല്ലു തിന്നുകയില്ല. പ്രിൻസിപ്പളും തിയറിയും ഒന്നു വേറെ, പ്രായോഗിക വശം ഒന്നു വേറെ. സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെ പ്രായോഗികവശം നോക്കുമ്പോൾ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ബിൽ അത്യന്താപേക്ഷിതമാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. കൂടാതെ ശക്തിയേറിയ മിനിസ്റ്റീരിയിൽ പാർട്ടി എത്രയും നല്ലതായ ഈ ഏർപ്പാടിനെ എതുക്കാതിരിക്കണമെന്നു് ഞാൻ അവരോടു അപേക്ഷിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

Mr. K. T. Achyutan *(Ezhuvas-Talappalli)*: I also support the motion. I don't find any reason to change my attitude and oppose the motion after hearing the valuable arguments of the Hon'ble Members. I only suggest that there must be good administration. Whether it be by the responsible Government or by the present autocratic Government. If that arguement is conceded I think there is no necessity in interfering with the present Bill and passing it into law. My reasons are these. If these Departments are transferred to the Minister, I think, the Hon'ble Members will not oppose the appointment of Commissioners in Municipalities where there are no Commissioners, when they find urgent necessity to appoint them. That point is conceded. Because there is no responsible Government are they willing to see that mismanagement and corruption should continue? Is that the view taken by Hon'ble Member for Vadakkancheri? If that is the view taken by him, that is not a correct view. Once the point is conceded that there must be check and that there must be control and that there must be proper administration of powers either by a responsible Government or by an autocratic Government, the position is clear. This point is sure and certain, that it must be controlled as long as the present system of Government is to continue. If the administration of the State is transferred to the Ministers they will appoint Commissioners and Supervisers. I see in sections 32, 33 and 34 of the Panchayat Bill that in case where there are mismanagement the Ministry is there I mean the Government is there, to interfere and appoint supervising officers. Even the Director is given special emergency powers, emergency powers to stay even the ordinary routine work of the Panchayat. Is it not a fact that if mismanagement goes on, let it be Reserved Half or Transferred Half of the Government it must interfere. What is the objection? Are we to keep quiet with mismanagement in the Reserved half till all the Departments are handed over to responsible Ministers? If that is a fact that mismanagement must go on until complete responsible Government is given to Cochin I think I cannot agree. Therefore I strongly support the motion.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government)*: The Hon'ble Member for Vadakkancheri who opposed the motion has stressed two points namely: one is that there is no proper safeguard against abuse and the other is that it is an inroad into the privileges and powers conferred on the people. I shall answer one by one. Before the Government would appoint a Commissioner in any of the minor Municipalities, they have to face the public and satisfy them that there are cogent reasons for such a measure. They have to take the judgment from the public, who in turn should be satisfied that the reasons given by the Government are strong and sufficiently justifiable. Now if the Government of Cochin have to subject themselves to such a judgment at the hands of the public before they make the appointment, what better safeguard, I ask this House, can the Government provide for? A Government who have always been responsible, a Government who have always been respecting public opinion, will have to face a very awkward situation, if for flimsy reasons an attempt is made to appoint a Commissioner in any of the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Municipalities without real necessity for it. Is it the case of any Honourable Member of this House that Government will make use of this provision for the mere pleasure of appointing a Commissioner or for the sake of giving a man an appointment? The House may rest assured that the Government will not impose upon the Municipality a person for which there is absolutely no necessity.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)* : Is it impossible?

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government)* : I say that it is absolutely impossible. Unless there is the most justifiable ground, Government will never make use of the provision. As I have already stated yesterday there have been very serious complaints against certain Municipalities which have made Government to take up the present attitude. I, therefore, beg to assure the House that this fear on the part of the Hon'ble Member for Vadakkancheri that Government might abuse the provision is absolutely unfounded.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)*: I say there is likelihood.

Mr. C. J. Mathew *(Joint Secretary to Government)*: I say there is not. I therefore request the Hon'ble Members to withdraw the opposition in regard to this Bill.

The next point is with regard to the inroads into the powers of the people. As stated by some of the Hon'ble Members, what is the position in Madras to-day? The Madras Act does not contain any such restriction whatever. We are only following Madras in this respect. There have been Ministers in Madras. There have been, reforms there. In spite of that, there is no such restrictions in the Madras Act. Why should Cochin alone have any restriction? As stated already, we are only following a progressive Government in adopting this measure. I may also assure the Hon'ble Members that the removal of the restriction, under no circumstances will stand in the way of the possible transfer of control of the Municipalities to the Minister. That fear is unfounded. If and when the Minister gets control over the Municipalities, he will be the person who will be appointing the Commissioners and he will have Administrative Authority over them. So, on no ground can it be said that this measure is a retrograde one. I therefore once more request the House to kindly reconsider the matter and vote in favour of the Bill.

Motion put aud carried

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Vadakkancheri)* : I demand a poll, Sir.

Poll

Ayes	*Noes*
1. Mr. B. M. Peter	1. Mrs. A. N. Menon
1. „ K. R. Achyutan	2. „ K. Joshua
2. „ C. V. Iyyu	3. Mr. T. A. Ramachandra Ayyar
3. „ Ephraim Ouseph	4. „ V. K. Bhaskara Menon
5. „ K. T. Achyutan	5. „ C. Kunjan Namboodiripad
6. „ K. S. Panicker	6. „ C. N. Ittiravi Namboodiripad
7. „ Thattil Kochuvaried	7. „ K. Ashatamurthi Namboodiripad
8. „ George Panikulam	8. „ P. Narayana Menon
9. „ Shabdai S. Koder	9 „ L. M. Pylee
10. „ N. Govinda Pai	10. „ P. P. Devassy
11. „ C. J. Luiz	11. „ K. M. Ibrahim
12. „ H. J. Walmesley	12. „ A. T. Kunhipalu
13. „ Rama Varmha Tampuran,	13. „ P. K. Krishnan
14. „ A. Madhava Prabhu	14. „ C. K. S. Moni
15. „ C. J. Mathew	15. „ K. R. Ramakrishnan
16. „ B. V. K. Menon	16. „ K. Narayana Menon
17. „ M. Sivarama Menon	17. „ M. Krishna Menon
18. Khan Sahib Y. Muhamad Roshan Sahib Bahadur	18. „ C. K. Nayar
	19. „ T. S. Ramachandra Ayyar
19. Rao Sahib M. M. Paul	20. „ P. Kumaran Ezhuthassan
20. Rao Sahib Dr. T. Verghese	21. „ K. Kunhirama Menon
21. Mr. S. Venkateswaran	22. „ Popat Lal Goverdhan Lalan
22. „ I. N. Menon	23. Rao Sahib M. Nanu Menon
23. „ V. K. Aravindaksha Menon	
24. „ P. V. Raphael	
24 for	23 against

Mr. President : The motion carried and Bill is passed into law.

The House rose for lunch at 1-24 p.m. and re-assembled at 2-30 p.m. with the Panel Chairman Rao Sahib M. Nanu Menon in the Chair

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly